

Detaljplan för

SOLÅSEN

Munkfors 9:6 och del av Munkfors 9:35

Munkfors kommun, Värmlands län

Innehåll

Sammanfattning av samrådet.....	3
Hur samrådet har bedrivits.....	3
Ändringar av samrådsförslaget.....	3
Följande har inte fått sina synpunkter tillgodosedda	3
Sammanställning av inkomna synpunkter från samrådet och förvaltningens bedömning	4
Översikt över inkomna yttranden	10

Sammanfattning av samrådet

Hur samrådet har bedrivits

Byggnadsnämnden beslöt den 21 september 2023 att genomföra samråd för detaljplaneförslaget. Samrådet har föregåtts av ett s.k. utökat förfarande. Planförslaget har skickats till kommunala och statliga remissinstanser samt fastighetsägare enligt fastighetsförteckning under tiden 6 oktober till 3 november 2023. Förslaget har funnits tillgängliga på Forshaga kommuns hemsida och på kommunhuset i Munkfors.

Ändringar av samrådsförslaget

Nedan sammanfattas huvudsakliga ändringar kring samrådsförslaget. Utöver detta har redaktionella ändringar gjorts.

- Planhandlingen kompletteras med en geoteknisk utredning.
- För att säkerställa att befintliga fyllnadsmassor, byggrester och organiskt material i planområdets södra del schaktats bort i sin helhet innan byggnation har en bestämmelse införts om villkor för startbesked.

Följande har inte fått sina synpunkter tillgodosedda

Nedan listas de som inte fått sina synpunkter tillgodosedda i planförslaget under samrådsskedet.

Alla bedöms ha fått sina synpunkter tillgodosedda.

Sammanställning av inkomna synpunkter från samrådet och förvaltningens bedömning

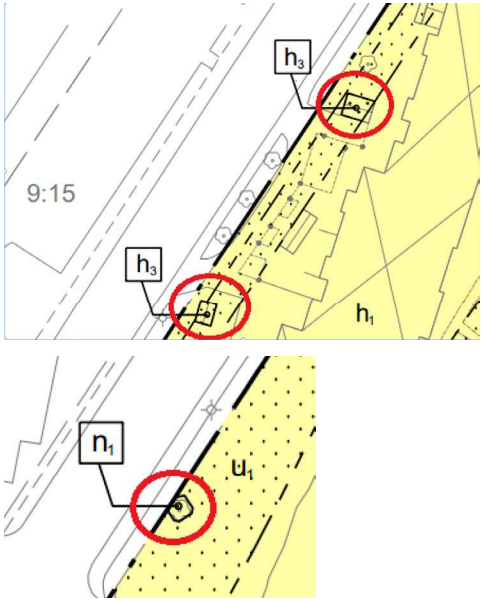
Under samrådstiden har sex antal skriftliga synpunkter inkommit, varav tre utan erinran. Synpunkterna behandlar i huvudsak geoteknik, buller och otydlig redovisning. Länsstyrelsens synpunkter berör huvudsakligen geoteknik och buller.

Länsstyrelsens yttrande bifogas även i sin helhet.

Nedan sammanfattas inkomna synpunkter och förvaltningens bedömning och kommentar.

Inkomna synpunkter	Förvaltningens bedömning och kommentar
<p>Länsstyrelsen</p> <p>PRÖVNINGSGRUNDADE SYNPUNKTER</p> <p>GEOTEKNIK</p> <p>Kommunen har i planbeskrivningen gjort bedömningen att stabiliteten i området är tillfredställande för ny bebyggelse. Detta med hänvisning att en trevåningsbyggnad stod på platsen fram till 2013 och att det genom tidigare översiktlig kartering bedömdes att marken är stabil under rådande förhållanden.</p> <p>Länsstyrelsen anser att denna bedömning som framgår av planbeskrivningen inte är tillräcklig. Området har en komplicerad geoteknik och all typ av påverkan på området kan komma att få konsekvenser. Stabiliteten behöver utredas för den markanvändning som detaljplanen medger och redovisas i granskningskedet.</p> <p>BULLER</p> <p>Länsstyrelsen ställer sig frågande till resultatet av bullerutredningen. Detta eftersom de redovisade bullernivåerna inte skiljer sig åt nämnvärt, trots att bullerskyddsvallen inte sträcker sig hela vägen längs med planområdet mot väg 62.</p> <p>Vidare är de ekvivalenta ljudnivåerna nära gränsvärdena och maximal ljudnivå är hög. Vid mest utsatt fasad på den planerade bostadsbyggnaden uppgår den ekvivalenta ljudnivån till 59 dBA. Med hänsyn till ovanstående behöver kommunen komplettera och förtydliga bullerutredningen.</p> <p>UNDERSÖKNING OM BETYDANDE MILJÖPÅVERKAN</p> <p>Samråd hölls 7 februari 2023 mellan kommunen och Länsstyrelsen angående om planen kan antas medföra betydande miljöpåverkan eller inte.</p> <p>Kommunen bedömer att förslaget inte innebär betydande miljöpåverkan. Länsstyrelsen delar denna bedömning.</p>	<p><i>En geoteknisk undersökning har tagits fram inför granskningen som förklarar de geotekniska förhållandena inom området. Resultatet från undersökningen, som förkunnar att stabiliteten är tillfredsstillande har arbetats in i planens planbeskrivning.</i></p> <p><i>Kommunen gör bedömningen att det är relativt tydligt framgår skillnader i ljudnivåerna mellan de delar av planområdet som skyddas av bullervall jämfört med det som inte gör det.</i></p> <p><i>Frågan har dock ställts till bullerkonsult om varför bullernivåerna inte skiljer sig ännu mer än vad utredningen redovisar. En stor anledning är att vägen ligger så pass mycket lägre än planområdet vilket gör att mycket ljud tas upp av den slänt som går upp från vägen till planområdet. Planbeskrivningen förtydligas rörande detta.</i></p> <p><i>Noteras.</i></p>

DETALJPLAN FÖR SOLÅSEN - SAMRÅDSREDOGÖRELSE

Inkomna synpunkter	Förvaltningens bedömning och kommentar
<p>LÄNSSTYRELSENS BEDÖMNING</p> <p>Länsstyrelsen kan med stöd av 11 kap. 10 § PBL besluta att pröva kommunens beslut att anta en detaljplan. Mot bakgrund av de synpunkter som Länsstyrelsen har lämnat angående geoteknik och buller, görs bedömningen att dessa frågor måste utredas före det att ställning kan tas till om planförslaget föranleder någon prövning eller ej.</p>	<p><i>Noteras.</i></p>
<p>Lantmäteriet</p> <p>FÖR PLANGENOMFÖRANDET VIKTIGA FRÅGOR DÄR PLANEN MÅSTE FÖRBÄTTRAS</p> <p>OTYDLIG REDOVISNING</p> <p>Egenskapsbestämmelse för korsmark och egenskapsgränser är otydliga och svår att utläsa i plankartan, se bilder nedan. Eftersom det fortfarande är pdf-versionen av plankartan som antas och är den juridiskt gällande handlingen är det mycket viktigt att det går att utläsa vad som gäller. Bristen innebär att tydlighetskravet i 4 kap. 32 § 2 st. PBL inte förefaller vara uppfyllt och behöver därför åtgärdas.</p>  <p>DELAR AV PLANEN SOM BÖR FÖRBÄTTRAS ANGE GENOMFÖRANDETIDEN I ANTAL ÅR I STÄLLET</p>	<p><i>Plankartan har förtydligats så att egenskapsgränserna framkommer bättre. Redovisningen av bestämmelsen om att enbart komplementbyggnader får uppföras ändras till en beteckning (ö₁) i stället för korsmark för de berörda områdena.</i></p>

DETALJPLAN FÖR SOLÅSEN - SAMRÅDSREDOGÖRELSE

Inkomna synpunkter	Förvaltningens bedömning och kommentar
<p>Genomförandetiden bör i anges i antal år i stället för i antal månader. Enligt 4 kap. 21§ PBL ska genomförandetiden bestämmas till mellan 5 och 15 år. Att ange genomförande tiden i antal månader gör detaljplanen mer otydlig och svårare att förstå.</p> <p>I de nationella specifikationerna som gäller för digitala detaljplaner vilka ska laddas upp till Nationella geodataplattformen NGP anges visserligen att genomförandetiden ska anges i antal månader i NGP. Vid utformningen av specifikationerna var dock avsikten att:</p> <ul style="list-style-type: none">• genomförandetiden i planbestämmelsen och i planbeskrivningen även i fortsättningen ska anges i antal år och• omvandlingen från antal år till antal månader ska ske i det dataprogram som kommunen använder för att skapa detaljplanen och ladda upp informationen till NGP. <p>ANSVAR FÖR ANSÖKAN OM OCH KOSTNADER FÖR LEDNINGSRÄTT</p> <p>Det anges inte något om vem som ansöker om respektive bekostar bildande av ledningsrätt.</p> <p>KONTROLLERA FASTIGHETSGRÄNSER AV VIKT FÖR PLANLÄGGNINGEN MED 0,025 METERS LÄGESOSÄKERHET</p> <p>I planförslaget finns det användnings- eller planområdesgränser i samma läge som fastighetsgränser som är inlagda i den digitala registerkartan med mycket god lägesosäkerhet (0,025 meter). Denna lägesosäkerhet kan dock vara missvisande och det är möjligt att dessa fastighetsgränser inte har kontrollmätts när lägesosäkerheten sattes.</p> <p>Vid övergången mellan referenssystemen RT 90 och nuvarande SWEREF 99 transformerades nämligen tusentals gränspunkter över hela landet utan kontroll i fält. Dessa fick lägesosäkerheten 0,025 eller 0,03 meter. Det har i efterhand visat sig att många av dessa punkter till exempel i områden med lokala stamnät kan ha god "intern" lägesosäkerhet, men inte ligga rätt i förhållande till SWEREF 99.</p> <p>Lantmäteriet uppmanar därför kommunen att vara extra uppmärksam vid planläggning av områden där det förekommer gränser med just lägesosäkerheten 0,025 eller 0,03 meter, och vid behov kontrollmäta sådana gränser.</p>	<p><i>Genomförandetiden har ändrats så att den anges i antal år i stället.</i></p> <p><i>Planbeskrivningen kompletteras med att bildande av ledningsrätter bekostas av den part som initierar åtgärden.</i></p> <p><i>Fastighetsgränsernas lägen kommer inför antagandet att kontrollmätas. Detta har inte varit möjligt vid framtagandet av granskningshandlingarna på grund av snöväder.</i></p>

DETALJPLAN FÖR SOLÅSEN - SAMRÅDSREDOGÖRELSE

Inkomna synpunkter	Förvaltningens bedömning och kommentar
<p>DELAR AV PLANEN SOM SKULLE KUNNA FÖRBÄTTRAS</p> <p>ÄNDRA RUBRIKNIVÅ PÅ RUBRIKEN GENOMFÖRANDETID</p> <p>Rubriken Genomförandetid bland planbestämmelserna bör ändras så att den ligger på samma rubriknivå, det vill säga har samma utseende som bland annat rubriken "Egenskapsbestämmelser för kvartersmark". På detta sätt framgår att genomförandetiden inte är en undergrupp till planens egenskapsbestämmelser utan en annan typ av information.</p> <p>Bakgrund – För utformningen av plankartan finns rekommendationer i Boverkets allmänna råd BFS 2020:6. Genomförandetid definieras numera inte som en planbestämmelse, men i de allmänna råden anges att genomförandetiden kan framgå i listan med planbestämmelser och i stycke "2.1 Redovisning av planbestämmelser m.m." anges rubriken "Genomförandetid" på samma rubriknivå som bland annat rubriken "Egenskapsbestämmelser för kvartersmark".</p>	<p><i>Rubriknivån för Genomförandetid ändras.</i></p>
<p>Trafikverket</p> <p>INFRASTRUKTUR</p> <p>Planområdet trafikförsörjs via kommunal gata, Tallåsvägen, som via Tallbacksvägen ansluter till riksväg 62 vilken Trafikverket är väghållare för. Riksvägs 62 trafikeras i snitt av 3530 fordon per dygn beräknad på ett årsmedelvärde (ÅDT) enligt mätningar gjorda 2022 för den aktuella vägsträckan. Riksväg 62 är utpekad i det funktionellt prioriterade vägnätet som regionalt viktig i samtliga kategorier. Riksväg 62 är viktig för persontrafiken likväl som för godstrafiken i Värmland och knyter samman de norra delarna av länet med de södra. En stor andel virkestransporter från norra Värmland trafikerar vägen. Väg 62 är viktig för godstransporter och pendling bland annat till och från stålindustrierna i Hagfors och Munkfors.</p> <p>GEOTEKNIK</p> <p>I planhandlingarna hänvisas till en översiktlig kartering av stabilitetsförhållanden som utfördes av Sweco på uppdrag av MSB år 2013. Enligt planbeskrivningen kom undersökningen fram till att marken inom planområdet var stabil under då rådande omständigheter men att en stabilitetsutredning behöver tas fram vid nyexploatering och detaljplaneändring.</p> <p>Kommunens bedömning om att stabilitetsförhållandena inom planområdet trots allt är tillfredställande tycks motsäga undersökningens slutsatser.</p>	<p><i>Noteras.</i></p> <p><i>Se kommentar på nästa sida.</i></p>

DETALJPLAN FÖR SOLÅSEN - SAMRÅDSREDOGÖRELSE

Inkomna synpunkter	Förvaltningens bedömning och kommentar
<p>Trafikverket är angelägna om att ett genomförande av planen inte medför skada på riksväg 62 och vill därför samråda ytterligare med kommunen inför granskningsskedet för att diskutera behovet av vidare geotekniska undersökningar. Trafikverket vill också ta del av den undersökning som hänvisas till i planbeskrivningen.</p> <p>SAMMANTAGEN BEDÖMNING</p> <p>Trafikverket ser generellt positivt på planförslaget och de anpassningar som gjorts i förhållande till risk och trafikbuller som genereras från riksväg 62. Planförslaget innebär i all väsentlig mening en förbättring jämfört med gällande plan.</p> <p>Trafikverket gör däremot tolkningen att planens ställningstagande i förhållande till planområdets geotekniska förutsättningar motsäger slutsatserna i den stabilitetskartering som hänvisas till i planbeskrivningen. Trafikverket önskar därför att kommunen tar kontakt med undertecknad för att diskutera behovet av vidare geotekniska undersökningar.</p> <p>Trafikverket ser fram emot fortsatt dialog i frågan.</p>	<p><i>Kontakt har etablerats med undertecknad på Trafikverket. En geoteknisk undersökning har tagits fram inför granskningen som förklarar de geotekniska förhållandena inom området. Resultatet från undersökningen, som förkunnar att stabiliteten är tillfredsställande har arbetats in i planens planbeskrivning.</i></p>
<p>Skanova</p> <p>YTTRANDE</p> <p>Skanova har markförlagda teleanläggningar inom detaljplaneområdet.</p> <p>Skanova önskar att så långt som möjligt behålla befintliga teleanläggningar i nuvarande läge för att undvika olägenheter och kostnader som uppkommer i samband med flyttning.</p> <p>Skanova önskar i ett tidigt skede medverka i planarbetet när detaljplanarbete påbörjas och kallas till samrådsmöten för det aktuella området för att kunna samordna nya ledningar.</p> <p>Tvingas Skanova vidta undanflyttningsåtgärder eller skydda telekablar för att möjliggöra exploatering förutsätter Skanova att den part som initierar åtgärden även bekostar den.</p>	<p><i>Noteras.</i></p> <p><i>Detta framgår av sidan 27 i planbeskrivningen.</i></p>
<p>Ellevio</p> <p>Ellevio har tagit del av samrådshandlingarna i planändret.</p> <p>Ellevio har markförlagt lokalnät 0,4 kV och 11kV i planområdet och försörjer befintliga byggnader.</p> <p>Ellevio har inget att erinra.</p>	<p><i>Noteras.</i></p>

DETALJPLAN FÖR SOLÅSEN - SAMRÅDSREDOGÖRELSE

Inkomna synpunkter	Förvaltningens bedömning och kommentar
<p>Postnord</p> <p>PostNord har i uppdrag att tillhandahålla den samhällsomfattande posttjänsten vilket bland annat innebär att det är Postnord som ska godkänna placeringen och standarden på postmottagningsfunktionen. I denna roll representerar Postnord samtliga postoperatörer som är verksamma i det aktuella området.</p> <p>Post ska kunna delas ut miljövänligt, kostnadseffektivt och med hänsyn till arbetsmiljön för chaufförer och brevbärare. För att det ska kunna genomföras i praktiken behöver utdelningen standardiseras.</p> <p>Vid nybyggnation av villor och radhus placeras postlådan i en lådsamling vid infarten till området. I flerfamiljshus ska man ta emot sin post i en fastighetsbox på entréplan.</p> <p>Kontakta PostNord i god tid på utdelningsförbättringar@postnord.com för dialog gällande godkännande av postmottagning i samband med nybyggnation.</p> <p>En placering som inte är godkänd leder till att posten inte börjar delas ut till adressen.</p>	<p><i>Noteras.</i></p>

Översikt över inkomna yttranden

Nedan listas de som inkommit med synpunkter under samrådet.

- Länsstyrelsen
- Lantmäteriet
- Trafikverket
- Ellevio
- Skanova
- PostNord

2024-02-28

Axel Lönnqvist

Planeringsarkitekt FPR/MSA

KLARA arkitekter

Södra kyrkogatan 6

Tel 054-19 03 30

